

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa


tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla m.st.
Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

member of 

KL/555/239/2407/ML/2014

Pan
Paweł Orłowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju


W odpowiedzi na zaproszenie do konsultacji Założeń dotyczących źródeł współfinansowania krajowego dla środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach regionalnych programów operacyjnych 2014-2020 (pismo o sygnaturze DZF-IX-82258(1)-81-MMaj/14 NK: 217357/14 z 13 sierpnia 2014) przesyłamy uwagi Konfederacji Lewiatan do niniejszego dokumentu.

1. Weryfikacja potencjału społecznego projektodawcy/partnerów

W ocenie Lewiatana propozycje MIR dotyczące zmian w weryfikacji potencjału merytorycznego wnioskodawcy są uzasadnione – należy premiować beneficjentów, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć na rzecz określonych grup docelowych czy w danym obszarze merytorycznym. Niemniej jednak sugerujemy, aby weryfikacja potencjału merytorycznego projektodawcy/ partnerów odbywała się także w oparciu o ocenę zespołu, który weźmie udział w realizacji projektu. Szczególne w przypadku realizacji projektów miękkich doświadczenie i wiedzę merytoryczną bardzo często posiadają konkretne zespoły/ osoby, a nie same organizacje.

Jednocześnie nie jest jasne, na czym miałyby polegać i jak daleko byłaby posunięta modyfikacja zasad oceny formalnej i merytorycznej w kontekście weryfikacji potencjału projektodawcy. Nie wskazane zostały propozycje konkretnych kryteriów oceny. Ponadto, dodatkowe wymogi związane z wykazaniem stosownego doświadczenia przez projektodawcę lub partnerów powinny mieć odzwierciedlenie w konstrukcji samego wniosku o dofinansowanie i liczbie możliwych do wykorzystania znaków. Obecnie GWA dla PO KL uniemożliwiał szczegółowe rozpisanie doświadczenia poza projektowego (dopuszczalny limit znaków). Rekomendujemy więc, by w nowym wniosku o dofinansowanie wprowadzić osobne miejsce z przydziałem znaków na wykazanie doświadczenia projektodawcy i przedstawienie działań związanych z obszarem interwencji projektu, podejmowanych przez niego w przeszłości.

Propozycja zmian wymaga jednak uzupełnienia i wyjaśnienia nowych pojęć - wątpliwości budzi część proponowanych zapisów dokumentu. Dyskusyjne lub niezrozumiałe są następujące fragmenty dokumentu:

- Ocena **zdolności społecznych** do podejmowania określonych przedsięwzięć (str. 1) – nie jest jasne, w jaki sposób weryfikowane będą „zdolności społeczne”, wg jakich kryteriów będą oceniane, a tym samym co kryje się pod tym pojęciem? Trudno zatem odnieść się do zasadności tej części oceny.

- *Ocenie podlegać powinien więc szeroko definiowany **kapitał społeczny wyrażony poprzez zaufanie, wspólne wartości oraz umiejętności do samoorganizowania się i zaangażowania społeczności**, na rzecz której podejmowane będą działania* - naszym zdaniem trudno będzie beneficjentom opisywać w projektach, a oceniającym mierzyć jakość kapitału społecznego (poziom zaufania, wspólne wartości, itp.) deklarowanego przez projektodawcę lub jego partnerów. Będzie to stanowić duże wyzwanie dla członków KOP/ekspertów oceniających projekty, a w konsekwencji ocena „kapitału społecznego” może być nadmiernie subiektywna.
- *Zwiększenie nacisku na weryfikację doświadczenia i potencjału projektodawcy w proponowanym kształcie przyczyni się do **silniejszego powiązania podejmowanych działań z lokalną społecznością** oraz wykorzystywania doświadczeń podmiotów od lat w obszarach wspieranych przez EFS (str. 2) – powiązanie działań z lokalną społecznością nie w każdym projekcie będzie miało tak samo silne uzasadnienie. Wprowadzenie tego zagadnienia jako horyzontalnego kryterium oceny doświadczenia może dyskryminować projekty, w których współpraca/ powiązanie działań z lokalną społecznością nie jest sednem przedsięwzięcia.*
- ***Potencjał społeczny** i zaangażowanie własnego wkładu wykazywane przez projektodawców/ partnerów na etapie wnioskowania o środki EFS powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w budżetach projektów EFS (str.2) - potencjał społeczny to także pojęcie nieostre – należy uzupełnić dokument o definicję tego pojęcia oraz kryteria, według których będzie on oceniany. Trudno także założyć, że potencjał społeczny znajdzie odzwierciedlenia w budżecie – należy wyjaśnić, na czym miałyby to polegać.*
- *(...) powinno doprowadzić w efekcie do wzmocnienia roli podmiotów **obecnych w lokalnej społeczność** i ograniczyć liczbę podmiotów realizujących projekty w obszarach niezwiązanych z ich podstawową działalnością (str. 2) – o ile druga część tego przepisu jest w naszej ocenie jak najbardziej uzasadniona, o tyle w przypadku niektórych projektów, np. dotyczących współpracy organizacji pracodawców z administracją czy szkołami „obecność w lokalnej społeczność” nie musi być kluczowa. Należy wyjaśnić, jak rozumiana jest „obecność w lokalnej społeczność”, dla przykładu: czy współpraca z przedsiębiorcami działający na danym regionie spełnia założenie „obecności w lokalnej społeczność”?*

2. Uwzględnienie wkładu własnego projektodawcy/partnerów w budżetach projektów EFS

W naszej ocenie obowiązek wnoszenia wkładu własnego we wszystkich projektach realizowanych przy wsparciu EFS będzie stanowić duże wyzwanie finansowe dla beneficjentów spoza sektora publicznego (partnerzy społeczni, organizacje pozarządowe, inne podmioty). Warto podkreślić także, że podmioty prywatne, działające komercyjnie, które mogłyby efektywnie realizować projekty (np. operatorzy wsparcia w ramach podmiotowych systemów finansowania, niepubliczne służby zatrudnienia realizujące działania aktywizacyjne) nie będą zainteresowane takimi projektami przy założeniu, że będą musiały wносить wkład własny, czyli de facto partycypować w kosztach przedsięwzięć.

Zmiany dotyczące wkładu własnego powinny być wprowadzone stopniowo, co więcej w odniesieniu do wybranych typów operacji – tam gdzie jest to merytorycznie uzasadnione i nie będzie wykluczać lub skutecznie zniechęcać do aplikowania beneficjentów najbardziej predysponowanych do realizacji określonych przedsięwzięć. Poziom minimalnego wkładu własnego powinien być szczegółowo przeanalizowany przez Instytucje Zarządzające RPO w porozumieniu z partnerami społecznymi, organizacjami pozarządowymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz innymi grupami potencjalnych beneficjentów, tak, by przyjęty ostatecznie poziom wynikał z realnej możliwości i potencjału różnych grup projektodawców w kontekście planowanych typów operacji, a także uwzględnił specyfikę określonego przedsięwzięcia (przykładowo: konkursy, które cieszyły się małym lub bardzo małym zainteresowaniem projektodawców w ramach komponentu regionalnego PO KL,

ze względu na duże ryzyko ich realizacji, powinny mieć niższy poziom wkładu własnego, w oparciu o zdefiniowane rzeczywiste potrzeby przyszłych wnioskodawców).



W dokumencie brakuje uzasadnienia dla zróżnicowanego poziomu wkładu własnego. Nie przytoczone zostały wyniki analizy potwierdzające słuszność takiego podejścia, w szczególności w odniesieniu do wyższych (10%) poziomów wkładu własnego w następujących priorytetach inwestycyjnych: *PI 8.xi. Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian, PI 8.x. Aktywne i zdrowe starzenie się, PI 10.i. Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnienie równego dostępu do dobrej jakości edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, PI 10.iii. Wyrównanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzenie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji, PI 10.iii(1) Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwiające przechodzenie z etapu kształcenia do etapu zatrudniania oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości.*

Ponadto, należy zwrócić także uwagę na kwestię wkładów finansowych dla projektów z wykorzystaniem zwrotnych instrumentów finansowych (np. *PI 8.vii. Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw*). W tym przypadku kluczowa jest poprawna metodologicznie ocena luki finansowej, w szczególności dla osób planujących rozpoczęcie działalności gospodarczej na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia, czy na obszarach, gdzie występują strukturalne bariery rozwoju. W tym przypadku, powinny być stosowane preferencje, które zapewnią wyższą efektywność oraz trwałość projektów.

W przypadku *PI 8.xi. Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian*, projekty nie objęte pomocą publiczną powinny mieć poziom max. 5% wkładu (przy założeniu, że całkowita rezygnacja z tego obowiązku nie będzie możliwa), a nie 10%, jak proponuje MIR. Wspieranie rozwoju kwalifikacji pracowników z uwagi na zasadniczą zmianę modelu i form wsparcia w nowym okresie programowania 2014-2020, wymagają preferencyjnego traktowania.

Trudno odnieść się natomiast do propozycji wkładu własnego dla projektów objętych pomocą publiczną, z uwagi na brak szczegółowych regulacji w kwestii pomocy publicznej dla przedsiębiorców MŚP.

Uważamy, że przepisy dotyczące wkładu własnego finansowego powinny być przeanalizowane także w kontekście proponowanych przepisów związanych z rozliczaniem kosztów pośrednich oraz faktu powiązania ich z kosztami zarządzania. Proponowany w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności kosztów* sposób rozliczania i maksymalna wartość procentowa kosztów pośrednich (w tym kosztów zarządzania) budzi wątpliwość, czy będzie to właściwe źródło wkładu własnego. W naszej ocenie proponowane w Wytycznych limity kosztów są niewystraszające do sprawnego realizacji projektów.

Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Dolnośląskich Pracodawców odnośnie założeń dot. współfinansowania krajowego dla środków EFS

Opinia – założenia dotyczące źródeł współfinansowania krajowego dla środków EFS w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych.

Dolnośląscy Pracodawcy przekazują uwagi i propozycje do projektu dokumentu „Założenia dotyczące źródeł współfinansowania krajowego dla środków EFS w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych”.

Propozycje Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dotyczące wprowadzenia dwóch kluczowych, zupełnie nowych rozwiązań, z uwagi na konsekwencje, wymagają uszczegółowienia i dodatkowych wyjaśnień.

1. Weryfikacja potencjału społecznego projektodawcy/partnerów

Uważamy, że zaproponowany przez MliR kierunek dotyczący weryfikacji potencjału projektodawcy jest słuszny, gdyż przyczyni się do osiągnięcia pełnej efektywności i skuteczności wsparcia z EFS w ramach RPO 2014-2020. W naszej ocenie, wymaga on jednak uzupełnienia i dalszego wyjaśnienia. Nie do końca wiadomo, na czym miałyby polegać i jak daleko byłaby posunięta modyfikacja zasad oceny formalnej i merytorycznej w kontekście weryfikacji potencjału projektodawcy. Naszym zdaniem, trudno będzie zmierzyć jakość kapitału społecznego (poziom zaufania, wspólne wartości, etc), deklarowanego przez projektodawcę lub jego partnerów. Obawiamy się, że członkowie/asesorzy KOP mogą z tym mieć problemy.

Istotnym elementem, który nie został wskazany w przedmiotowym dokumencie, będzie kwestia uzyskania punktacji w kontekście oceny merytorycznej potencjału danego wnioskodawcy (np. wyższa liczba punktów w przypadku większej liczby ekspertów, kadry merytorycznej organizacji lub większa liczba punktów podczas oceny w przypadku udokumentowanych działań dla danej grupy odbiorców czy inne wiarygodne parametry oceny).

Ponadto, dodatkowe wymogi związane z wykazaniem stosownego doświadczenia przez projektodawcę lub partnerów powinny mieć odzwierciedlenie w konstrukcji samego wniosku o dofinansowanie i liczbie znaków. Obecnie GWA dla PO KL uniemożliwia szczegółowe rozpisanie doświadczenia poza projektowego (dopuszczalny limit znaków). Rekomendujemy więc, by w nowym wniosku o dofinansowanie wprowadzić osobny punkt i miejsce na wykazanie obecności projektodawcy i „zakorzenienia” działań podejmowanych przez niego w przeszłości.

2. Uwzględnienie wkładu własnego projektodawcy/partnerów w budżetach projektów EFS

W naszej ocenie nowe propozycje MliR będą stanowiły bardzo duże wyzwanie finansowe dla przyszłych beneficjentów spoza sektora publicznego (partnerzy społeczno-gospodarczy,

Rok założenia: 1992

DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;
ul. Szczawieńska 2
58-310 Szczawno-Zdrój

tel. +48 74 64 80 533
e-mail: biuro@dp.org.pl,
www.dp.org.pl

DANE REJESTROWE

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804

organizacje pozarządowe, inne podmioty). Uważamy, że zmiany dot. wkładu własnego powinny być wprowadzone stopniowo, a nie od razu.

Poziom minimalnego wkładu własnego powinien być szczegółowo przeanalizowany przez Instytucje Zarządzające RPO w porozumieniu z partnerami społeczno-gospodarczymi oraz jednostkami samorządu terytorialnego w regionie, tak aby realnie ocenić możliwości i potencjał różnych grup projektodawców w kontekście planowanych typów operacji (przykładowo konkursy, które cieszyły się małym lub bardzo małym zainteresowaniem projektodawców w ramach komponentu regionalnego PO KL, powinny mieć inny poziom wkładu finansowego w regionie w oparciu o zdefiniowane rzeczywiste potrzeby przyszłych wnioskodawców).

Uważamy, że zapisy dotyczące wkładu własnego finansowego powinny być dostosowane do kosztów pośrednich pod warunkiem, że nie będą obejmowały kosztów zarządzania projektem. Konfederacja Lewiatan zwracała na to uwagę w lipcu br. podczas pierwszej rundy konsultacji projektu Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i Funduszu Spójności (2014-2020).

Koszty pośrednie i koszty zarządzania projektem finansowanym z EFS, które w proponowanej wersji Wytycznych są rozliczane wg jednego schematu i mają wspólny pułap ryczałtowy - w naszej ocenie zbyt niski, co więcej niesłusznie uzależniony od stopnia wykorzystania budżetu na działania merytoryczne.

Naszym zdaniem należy zwrócić uwagę na kwestię wkładów finansowych dla projektów z wykorzystaniem zwrotnych instrumentów finansowych (np. PI 8 - *praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw*). W tym przypadku bardzo kluczowa jest poprawna metodologicznie ocena luki finansowej, w szczególności dla osób planujących rozpoczęcie działalności gospodarczej na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia, czy na obszarach, gdzie występują strukturalne bariery rozwoju (OSI). W tym przypadku, powinny być stosowane preferencje, które zapewnią wyższą efektywność oraz trwałość projektów.

W przypadku PI 8 – *przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian*, projekty **nie objęte pomocą publiczną** powinny naszym zdaniem mieć poziom 5% wkładu, a nie 10%, jak proponuje MliR. Wspieranie rozwoju kwalifikacji pracowników

z uwagi na zasadniczą zmianę modelu i form wsparcia w nowym okresie programowania 2014-2020, wymagają niższego poziomu wkładu finansowego. Trudno odnieść się do propozycji wkładu dla projektów objętych pomocą publiczną, z uwagi na brak szczegółowych regulacji w kwestii pomocy publicznej dla przedsiębiorców MŚP.

Szczawno Zdrój, dnia 29 sierpnia 2014 r.

Rok założenia: 1992

DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;
ul. Szczawieńska 2
58-310 Szczawno-Zdrój

tel. +48 74 64 80 533
e-mail: biuro@dp.org.pl,
www.dp.org.pl

DANE REJESTROWE:

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804